Till Justitiedepartementet

Remissvar över betänkandet Genomförande av direktivet om skydd för personer som deltar i den offentliga debatten

Bakgrund

Undertecknade är Mikael Kubista, tidigare professor vid Göteborgs Universitet och representant för en grupp entreprenörer ”Entreprenörerna” och advokat Per Karlsson, som företräder av Entreprenörerna ägda bolag och Mikael Kubista i rättsfrågor som framgår nedan. Vi skulle vilja ta tillfället i akt att yttra oss över lagförslaget till implementeringen av Rådets Direktiv (EU) 2024/1069 av den 11 april 2024 (”Direktivet”), vilket förslag lämnats i Ds 2025:5.

Våra vägar korsades i juni 2013 då Mikael Kubista och av denne kontrollerade bolag nödgades anlita advokat Per Karlsson i flertalet juridiska processer. Dessa kom att utmynna i att Mikael Kubista utsattes för s.k. SLAPP-strategi efter att Entreprenörernas bolag tagits över av amerikanskt riskkapitalbolag utan kompensation. Vi vill delge lagstiftaren våra erfarenheter och kommentera förslaget utifrån de praktiska erfarenheter främst Mikael Kubista upplevt av att vara utsatt för SLAPP och hur dessa kan mötas upp i implementeringen av Direktivet.

Vi har valt att lägga upp vårt yttrande på sätt att Mikael Kubista, som är den som främst utsatts för SLAPP-strategin ger sin lekmannauppfattning på bakgrunden, hur strategin har uttryckts, hur den påverkar honom samt hans syn på behov vid implementeringen. Per Karlsson ger därför ur främst ett ombudsperspektiv sin syn på förslaget till implementering.

Bakgrund och personliga erfarenheter (Mikael Kubista)

Mitt specifika fall gäller företaget TATAA Biocenter AB, som jag med kollegor grundade för drygt 20 år sedan. Efter en investeringsrunda kom bolaget att undandras oss under år 2023 av ett amerikanskt Private Equitybolag (PE) kontrollerat av en (1) person. Undandragandet skedde utan kompensation och i strid med svensk lagstiftning, men med visst stöd av en klausul i ett amerikanskt avtal av administrativ karaktär, vilken vår dåvarande advokat missat att hantera.

Bokfört värde för andelen som undandrogs oss uppgick till 55 Mkr och hade värderats till ca 66 Mkr vid investeringsavtalet. I Entreprenörernas försök att komma till rätta med situationen konstaterade vi att kostnaden att driva en talan i USA mot PE uppgick till minst 10 MSEK, vilka medel vi inte hade. Vi valde istället att väcka talan vid Göteborgs tingsrätt (mål T 20766-23) mot advokatbyrån som företrätt oss. I detta mål valde PE att intervenera och begärde sekretess under åberopande av att bl a PEs ägares namn utgjorde företagshemlighet. Sedan min advokat bemött yttrandet drabbades vi av flera juridiska krav från PE, ägaren och andra bolag ägaren kontrollerar. I ett av målen som drabbat mig (B 6345-24) vid Göteborgs tingsrätt, har jag sammanställt de ogrundade juridiska processer som initierats mot oss (och även mitt ombud Per Karlsson) i olika rättsinstanser och jurisdiktioner.

Alla de mål som framgår av aktbilagan drabbade mig i stort sett samtidigt efter att jag vägrat att betala enligt ett ”förlikningsförslag” från PE för påstådda brott mot avtal. Konsekvensen av att jag inte betalade var att PE allt sedan dess har betungat mig med processer för att hindra oss att återfå våra värden och från försörjning.

En av dessa processer är ett förtalsmål B 6345-24 vid Göteborgs tingsrätt vilket bygger på uttalanden min advokat gjort till motpartsombudet i ett i delar sekretessbelagt mål. Det enskilda åtalet är väckt utan kommunikation i förväg mot mig och Per Karlsson av en svensk advokat, som i en parallellt pågående anställningstvist framställde ersättningsanspråk på rättegångskostnader mot mig med ett genomsnittligt timarvode om ca 13 000 kronor.

Nära två år efter att PE undandrog oss vår ägarandel har jag med framgång försvarat mig/oss från kraven och jag/vi har inte nödgats betala någonting och vi har fått ersättning för mina rättegångskostnader. Kvarstår gör förtalsmålet.

Förtalsmålet har haft samma påfrestning på mig mentalt som alla andra mål som drivits mot mig och är uppenbart ett lika väsentligt led i SLAPP-attacken mot mig som alla andra mål. Det har på samma sätt som de andra för avsikt att beröva mig tid och resurser för att försöka återfå våra värden och beröva mig försörjningsmöjligheter.

Allt agerande mot mig sedan den 13 juni 2023 har haft för avsikt att isolera mig och undandra mig material till mitt försvar. Mina datorer och telefon innehölls, vilket kraftigt försvårade mina möjligheter att försvara mig i t ex skiljenämnd där edition kan begränsas. Varningsbrev utgick till kollegor och företag vi arbetat med, hot om rättsliga åtgärder skickades till vår tidigare advokat som ansåg sig nödgad att avbryta all kontakt och sedermera stämdes även Per Karlsson för att han rättsligt argumenterade för mig och våra bolag. I alla mål har motparten åberopat långtgående sekretess trots att allt har sin grund i ett av motparten otillbörligt agerande och stor mängd data är tillgängliga i offentliga register.

Förtalsmålet tar direkt sikte på just vad jag verkligen behöver skydd för nämligen *yttrandefrihet och visselblåsning*. Med den erfarenhet jag fått kan jag konstatera att det är mitt viktigaste skydd mot alla de repressalier jag utsätts för, för att vi vågade agera mot att ha berövats ägandet i bolaget som varit vårt livsverk. Det är särskilt viktigt när min motpart är utländsk aktör. Vid misstanke om SLAPP bör allmän domstol därför som grundprincip ge företräde för yttranderätt och rätt till visselblåsning. Inte tvärtom som jag upplevt det.

Det har inte skylts några medel och resurser för att förhindra mig att utnyttja min rätt till yttrandefrihet och visselblåsning. Att svenska advokater dessutom försökt legitimera SLAPP-agerandet är för mig en oerhörd besvikelse. Jag kan konstatera att PEs och dess ägares agerande var en föraning om vad vi idag ser ske i USA genom den nya administrationen. Det är en skrämmande utveckling.

Trots att jag och mitt ombud tidigt pekade på att målet B 6345-24 var en del av en SLAPP-strategi har tingsrätten inte hanterat talan som sådan. Detta trots tydliga SLAPP-karakteristika såsom att målsäganden inte betalade säkerheten för rättegångskostnaderna i tid utan förhalade inbetalningen av det av tingsrätten beslutade beloppet samt att målsäganden genom sitt ombud i sin stämningsansökan undanhållit relevanta uppgifter.

Synpunkter från ett ombudsperspektiv (Per Karlsson)

Lagförslaget synes exkludera Direktivets tillämpning på enskilda åtal för förtal, 5 kap 5 § BrB. Artikel 3 i Direktivet möjliggör dock för staten att införa eller behålla förmånligare skyddsbestämmelser för personer som hindras att delta i den offentliga debatten för att skydda yttrande- och informationsfriheten.

I svensk rättsordning är förtalsmål en hybrid och ett s k målsägandebrott med långtgående inslag av civilprocess under förberedelsen. En fällande dom kan vidare få civilrättsliga konsekvenser i form av skadestånd.

I andra medlemsländer i EU är förtalsmål civilprocessrättsliga mål och omfattas därför i de jurisdiktionerna av Direktivets regler. I USA där SLAPP-strategin synes ha sin uppkomst är förtalsmål, om inte det vanligaste, mycket frekvent använt som instrument i SLAPP-strategier.

Det är utifrån de erfarenheter jag fått genom mitt biträde till Mikael Kubista nödvändigt att Direktivet implementeras på sätt att det även tillämpas på förtalsmål av gränsöverskridande karaktär. Det finns inga skäl till varför Sverige inte även i förtalsmål bör upprätthålla motsvarande skydd. Omfattas även enskilda åtal för förtal av Direktivet hindrar det t ex forum shopping av utländska aktörer. Det hindrar också mål där förtalstalan är en (1) av flera parallella processer där t ex en person genom av denne kontrollerade bolag väcker talan i andra frågor i Sverige eller utomlands. Om ett enskilt åtal inte omfattas av Direktivets principer leder det till i praktiken ett mycket svagt - om ens något skydd alls – i Sverige för den vanligaste typen av SLAPP-talan.

Det finns även skäl för lagstiftaren i samband med implementeringen av Direktivet se över lagen om ställande av säkerhet för rättegångskostnader för utländska käranden. Typiskt agerande i en SLAPP-strategi är s k ”push and pull” innefattande att inte efterfölja frister. En striktare tillämpning av fristen att verkligen betala in i tid leder till tidigare avvisning utan annan rättsförlust för käranden än ansökningsavgiften. Tillåts käranden att förhala betalningen kan svaranden få kostnader som riskerar inte ersättas och som överstiger ansökningsavgiften.

Det bör även övervägas att införa ett uttryckligt förbud för utländska käranden att ange ombudets adress såsom varandes sin när adressen är relevant för bedömningen om talan inte är ogrundad och kan föras vid svensk domstol.

Handläggningen av ett avvisningsyrkande med hänvisning till SLAPP bör regleras särskilt i lag för att inte fördröja en enhetlig praxis. Den skada som den utsatte tvingas uppleva i tiden fram till ett avvisningsbeslut kan orsaka men på flera plan och en tydlig tillämpning bör inte vara avhängig en flerinstansprövning.

En lagstiftning är ett relativt enkelt sätt att reducera risken för uppkomst av skada och lidande genom krav på skyndsamhet. Det skulle vidare ha en avhållande effekt på initierandet av talan.

Av förslaget framgår att flera av frågorna kan hanteras av befintlig lagstiftning. Det är i delar mycket möjligt, men lagstiftaren behöver i så fall stödja domstolarna med tydliga förarbetsuttalanden unika för Direktivets tillämpning. Fenomenet SLAPP-strategi är inte nytt i världsordningen men svensk rättsordning ”saknar” traditionen att hantera frågan på samma effektiva sätt som där traditionen finns. Svenska domstolar riskerar, om endast befintlig lagstiftning används, att kunna utnyttjas på olämpligt sätt, särskilt om förtalsmål inte skulle omfattas av Direktivet tillämpning.

Jag förutsätter vidare att Europarådets konvention om skydd för advokater skrivs under av Sverige den 13 maj 2025. I annat fall måste lagstiftaren, inom ramen för implementeringen av Direktivet, se över behovet av särskilda regler att inte utsätta meningsmotståndarnas ombud för repressalier.

Sammanfattning

Vi instämmer i behovet att genomföra direktivet om skydd för personer som deltar i den offentliga debatten, men ser behov att implementera reglerna för förtalsmål för att skyddet ska bli effektivt i praktiken. Det aktuella förslaget riskerar annars bli en tandlös tiger om de som utsätter meningsmotståndare för SLAPP enkelt kan anpassa sin strategi för att på samma sätt som i ett renodlat civilprocessmål uppnå samma skada för sin meningsmotståndare.

Göteborg den 12 maj 2025

Per Karlsson

Mikael Kubista

HEMLIG

2025-01-15

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

B 6345-24
Aktbilaga 86

36:1 OSL/Agnieszka Falencka

HEMLIG

Göteborg den 2 januari 2025

Ref Överklagande i mål B 6345-24

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2025-01-02
MÅLNR: B 6345-24
AKTBIL: 86

Hej,

Jag överklagar härmed Tingsrättens beslut av den 3 december, 2024, i mål B 6345-24, att inte avvisa Bateskos talan och begär överprövning av Hovrätten i Västra Götaland.

1. Bakgrund

Jag heter Mikael Kubista och är tidigare professor inom molekylär bioteknik vid Chalmers Tekniska högskola. Jag har hela mitt liv arbetat med forskning och utveckling, såväl akademiskt som translationell med företag i tidiga skede, samt med att bistå olika hjälporganisationer, såsom Unesco, SIDA, Bill and Melinda Gates Foundation, Howard Hughes Medical Institute, på olika sätt som expert. Idag har jag en deltidstjänst som forskare vid Göteborgs universitet, parallellt med en deltidstjänst vid Tjeckiska Vetenskapsakademin vid BIOCEV utanför Prag där jag som professor leder en enhet, och jag jobbar som rådgivare och styrelseledamot i teknikbolag globalt. Annars går det mesta av min tid åt att försvara mig från anklagelser, som riktas mot mig från bolaget, som jag en gång startade, men som tagits över av bolag kontrollerade av målsägande, och att återbörda det som dessa tagit från oss.

2001 grundade jag tillsammans med kollegor och med stöd från världens ledande akademiker inom molekylära analyser laboratorieföretaget TATAA Biocenter (TBC) i Göteborg. Under min ledning utvecklades TBC till världens främsta kompetenscenter inom molekylära analyser och vi utsågs även till ett av Sveriges snabbast växande teknikföretag.

I April, 2021 accepterade vi investering från Care Equity, där Peter Batesko IV, d v s målsägande, är General Partner och delägare, för att expandera globalt och också för att bredda verksamheten mot läkemedelsindustrin.

Batesko förvaltar närmare 425 MUSD, dvs nästan 4 miljarder SEK, som investerats i hans fonder av investerare med mycket hög moral såsom amerikanska [redacted], samt kända [redacted]. [redacted]

Care Equity har också investerat i företagen [redacted]
Bateskos kollegor i Care Equity när investeringen i TBC genomfördes var [redacted]

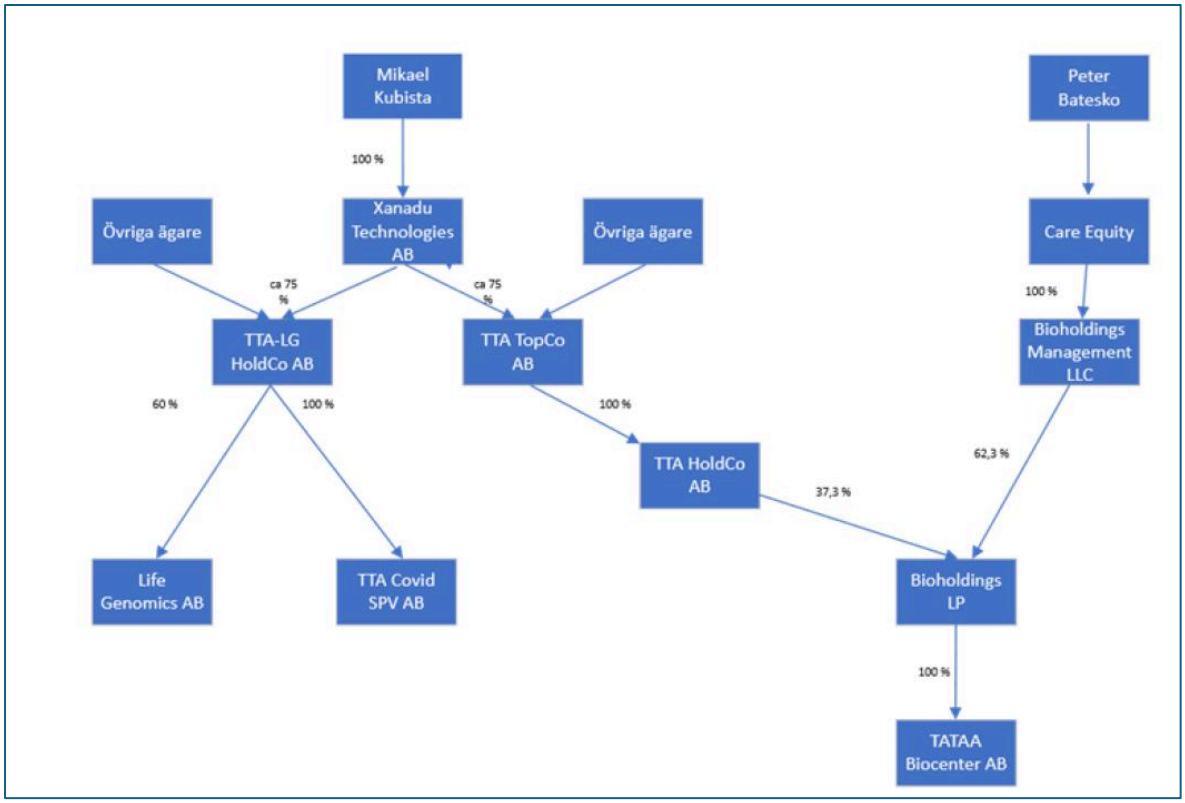
[redacted] Som General partner i Care Equity kan Batesko fatta alla beslut enväldigt.

Inledningsvis fortsatte TBC utvecklas starkt. Men den 11 juni 2023 avslutades abrupt min anställning som VD, varvid också mina medgrundare och medarbetare med större ägarintressen tvingades lämna sina uppdrag/anställningar i bolaget. Samtidigt inleddes aktiviteter mot oss, som idag förstås ha varit noggrant förberedda, som vi anser är aggressiv SLAPP (*strategiska rättsprocesser för att hindra offentlig debatt*). Dessa har utvidgats till att drabba även vår advokat Per Karlsson.

Kort tid efter min uppsägning uppdagades två konflikter:

1. Momsskuld. Skatteverket (SKV) hade eftertaxerat TBC för moms avseende covidanalyser för åren 2020 och 2021, vilket var innan Bateskos investering. Beloppet, som skulle inbetalas januari 2023, var på över 15 MSEK och pengarna tillsköts från vårt ägarbolag Covid SPV. Men eftersom TBC endast bedriver affärer med andra företag (B2B) ska moms vara neutralt. Momsen skulle återföras när TBCs klinikkunder korrigerat sina momsdeklarationer för de aktuella åren från antingen dem eller från SKV, och då återföras vårt ägarbolag som lagt ut pengarna. Ett avtalsförslag togs fram mellan TBC och Covid SPV som skulle reglera detta. Efter att ha sagt upp min tjänst, vägrade Batesko fullfölja avtalet och behöll sonika pengarna, även de som SKV och klinikerna hunnit återbetala. Covid SPV har stämt TBC vid Göteborgs Tingsrätt för att få tillbaka sitt utlägg (T 10644-24).

2. I samband med sin investering krävde Batesko omfattande omstrukturering av vårt företag. TBC skulle ägas av amerikanska Bioholdings, som i sin tur skulle ägas av Bateskos Care Equity och TATAA HoldCo AB, som skulle skapas och bli vårt ägarbolag. Dessutom skulle vår covidverksamhet separeras och inaktiva aktieägare skulle köpas ut. Struktureringen genomfördes av advokatbyrån Norma som även biträdde säljarsidan. Den ursprungliga strukturen godkändes dock inte av Bolagsverket, och ytterligare ett ägarbolag, TATAA TopCo, behövde introduceras. Bolagsstrukturen blev:



Ägarbolagen TATAA HoldCo och TATAA TopCo skulle sedan fusioneras efter årsskiftet 2022/2023, vilket också hanterades av Norma. Efter att ha utrett situationen rekommenderade Norma att TATAA HoldCo skulle absorberas av TATAA TopCo, vilket skedde. Batesko, som genom Care Equity också var General Partner i Bioholdings, vägrade då att registrera TATAA TopCo som ny ägare i Bioholdings, med motiveringen att vi missat inhämta hans bolags skriftliga godkännande. På så vis fråntog Batesko vårt ägande i bolaget vi skapat, och berikade med motsvarande värde sitt eget Care Equity och därmed sig själv. TATAA TopCo, som vi tvingats namnändra till TTA TopCo, har stämt Norma Advokater för vårdslös rådgivning vid Göteborgs Tingsrätt (T 20766-23). En polisanmälan har också lämnats in mot Batesko med flera.

Jag, som aldrig haft problem med rättvisan tidigare, gick på några månader från att vara VD för ett framgångsrikt företag vi grundat och byggt under 20 år till att vara arbetslös utan avgångsvederlag, isolerad, hotad och stämd i flera jurisdiktioner, påtvingad kostnader, och baktalad.

Sedan uppsägningen den 11 juni, 2023 går min tid gått åt att skaffa försörjning och ständigt försvara mig mot nya rättsliga attacker baserade på ogrundade anklagelser, som under vissa perioder kom på daglig basis, från Batesko och företagen han kontrollerar. Bateskos (svenska) advokater kräver obalanserade ersättningar för sina kostnader i alla rättsfrågor de öppnar mot mig och har bl a gjort gällande ersättningsanspråk på motsvarande 13 000 kr per timma. [redacted] Denna aggressiva SLAPP sker i det uppenbara syftet att beröva oss tid och resurser att föra talan mot Batesko, för att

försöka återbörda det som vi anser är rätteligen vårt, och för att dölja Bateskos agerande för hans investerare och för omvärlden. SLAPP-strategin orsakar också stora kostnader för samhället.

2. Tingsrättens handläggning fram till överklagandet

Hänvisar till Per Karlssons överklagan

3. Yrkande

Jag yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens beslut bifaller mitt yrkande om avvisning av Bateskos vid tingsrätten förda talan i mål B 6345-24 och förordnar att målet skrivs av.

Jag yrkar vidare att hovrätten tillerkänner mig ersättning för mina rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten med ett belopp som senare kommer att anges.

4. Grunder för ändring av tingsrättens beslut

Batesko har enligt särskilt beslut av Göteborgs tingsrätt förelagts enligt 4 § LUS att senast den 8 november 2024 ställa säkerhet om 200 000 kronor för mina rättegångskostnader i B 6345-24. Någon säkerhet ställdes inte inom föreskriven tid. Batesko har inte haft laga förfall för sin underlåtenhet. Talan ska därför enligt ovan nämnda bestämmelse avvisas. Denna grund utvecklas i Per Karlssons överklagan under punkt 5.1, till vilken jag ansluter.

Bateskos talan utgör ett rättegångsmissbruk enligt Europaparlamentets och Rådets Direktiv (EU) 2024/1069 av den 11 april 2024 (”Direktivet”). Bateskos talan är avsedd att utgöra repressalier mot mig och de som bistår mig såsom i detta fall Advokat Per Karlsson. Avsikten är att förtrycka mina möjligheter till rättegångsbiträde i de processer som initierats mot mig av Batesko och av honom kontrollerade bolag, i syfte att hindra oss från att vidta rättsliga åtgärder för att återbörda de värden Batesko otillbörligt tillgodogjort sig. Detta strider mot mina mänskliga rättigheter såsom yttrandefrihet och rätt till egendom. Denna grund utvecklas i Per Karlssons överklagan under punkt 5.2, till vilken jag ansluter.

Stämningen avser förtal och hänvisar till ett yttrande Advokat Per Karlsson gjort till tingsrätten i ett sekretessbelagt mål samt i ett e-postmeddelande till Bateskos företags ombud advokat Henrik Bengtsson, i vilket e-mail jag och min styrelsekollega i TTA TopCo Neven Zoric var i kopia. Vi kopierades i egenskap av representanter för Kärande, brottsoffer och Per Karlssons uppdragsgivare. Jag själv har inte gjort några yttranden och det påstås heller inte i stämningsansökan. Även denna grund utvecklas i Per Karlssons överklagan under punkt 5.2, till vilken jag ansluter.

5. Händelseförlopp som förevarit

För att Hovrätten ska kunna sätta Bateskos agerande i sitt rätta sammanhang behöver jag i grova drag återge det händelseförlopp som förevarit. Förloppet är inte uttömmande och kring varje återgiven händelse förekommer omfattande kommunikationer mellan berörda parter.

För att undvika missförstånd, vill jag klargöra att Batesko har mandat att fatta enhälligt beslut i Care Equity, Bioholdings Management LLP, Bioholdings LP, TATAA Biocenter (TBC) och, naturligtvis, företräder han sig själv.

2023-06-11 (söndag). TBC sa upp min anställning som VD över videolänk. Omedelbart efter att jag mottagit uppsägningsbrevet (bilaga 1) via e-post, raderade Batesko allt innehåll på min dator på distans med hjälp av en programvara, som installerats på min dator, med kapacitet som inte var känd för mig. Förutom företagsrelaterade data såsom samtliga avtal för affären med Bioholdings LP förlorade jag även privata data, vilka aldrig har återlämnats. Jag beordrades också vid uppsägningen att lämna in min företagsdator och mobil. Mitt e-postkonto och telefonnummer, som jag hade använt i mer än 20 år, stängdes omedelbart ner, och mitt mobilnummer överfördes till TBC. På båda enheterna hade jag privat information såsom foton, privata dokument, lösenord och kontakter. Bank-ID och betalningslösningar för mitt privata vardagsliv stängdes ner utan att informera någon var jag eventuellt kunde nås eller att min anställning upphört. Jag hade även information på en dator som tillhörde ett annat företag. Denna dator återlämnades, men först efter att TBC låtit destruera hårddisken.

Samma kväll kallades mina närmaste kollegor Jens Björkman, som var operativ chef och påtänkt efterträdare till mig, och Robert Sjöback, som var forskningschef, till Gothia Towers här i Göteborg. Där träffade de Batesko, som flugit in från New York. Batesko förklarade för mina chockerade kollegor att han varit tvungen att säga upp mig, då allvarliga felaktigheter, som han inte preciserade, hade uppdagats. Båda erbjöds lönehöjning och bättre villkor; Sjöback skulle promoveras till CSO (Chief Scientific officer) och Björkman erbjöds styrelseplats. Båda skulle också komma att erbjudas optioner, som kompensation för det ägande de skulle förlora. De ombads att bestämma sig omgående.

2023-06-11, dvs samma dag, skickade Batesko, som representant för Bioholdings Management LLC, brev till Zoric som entledigade honom från styrelsen och påstod att vi agerat skadligt mot Bioholdings genom uppströmsfusionen av TATAA HoldCo AB till TTA TopCo AB, att vi underlåtit att informera Bioholdings Management LLC och TBC att TATAA HoldCo AB hade upphört, och att vi underlåtit att i enlighet med det gällande avtalet för Bioholdings LP inhämta godkännande för fusionen, och att skadeståndskrav kan komma att riktas (bilaga 2).

2023-06-12. Samtidigt som min anställning avslutades och utan att meddela övriga i den befintliga styrelsen, valdes ny styrelse för TBC, där jag, tillsammans med de svenska styrelseledamöterna Neven Zoric och Anders Johansson, entledigades från våra styrelseuppdrag.

I syfte att kringgå regeln att mer än hälften av styrelsemedlemmarna ska vara bosatta inom EU, registrerades dåvarande CFO, Mathias Hallin, som styrelseledamot, och [redacted]

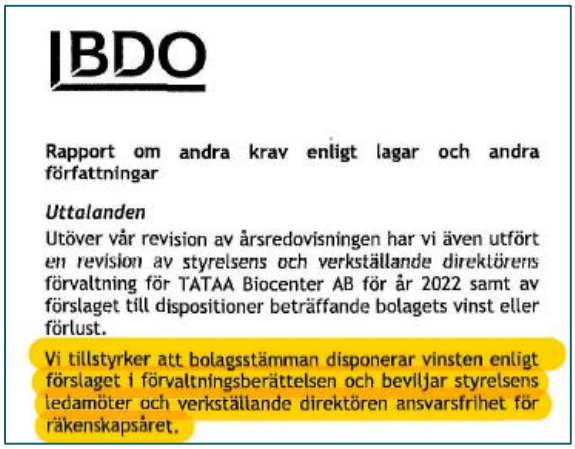
2023-06-13 fick jag kravbrev från Batesko, som representant för Bioholdings Management LLC, med snarlikt innehåll som kravbrevet tidigare skickat till Zoric (bilaga 4). Samma dag förklarade den advokat som hade ansvarat för fusionen att han inte kunde företräda oss längre, varför jag/vi stod utan advokat.

2023-06-20 mottog Konrev, som skötte revisionen av våra ägarbolag, brev från Batesko, som representant för Bioholdings LLC, som insinuerade att felaktigheter begåtts i samband med uppströmsfusionen (bilaga 5).

2023-06-20 tillskrev advokat Ackebo företaget Life Genomics AB, som vi avdelade från TBC för mer än 10 år sedan och som hade köpt den covidverksamhet Batesko inte vill ha, att TBC förhåller sig rätten att ställa krav på Life Genomics för återbetalning av momsen SKV hade krävt, trots att TBC redan fått den ersatt av Covid SPV (bilaga 6).

2023-06-23 skickade advokater från Advokatfirman Lindahls och Bateskos amerikanska ombud Shartris & Friese varningsbrev till flera bolag som skulle kunna tänka sig erbjuda mig anställning och hävdade icke-konkurrensbegränsningar (bilaga 7).

2023-06-30 På den ordinarie bolagsstämman i TBC för verksamhetsåret 2022 beviljades varken jag, Johansson eller Zoric, som var de svenska styrelseledamöterna, ansvarsfrihet trots att revisorn rekommenderade sådan i revisionsberättelsen.



BDO

Rapport om andra krav enligt lagar och andra författningar

Uttalanden

Utöver vår revision av årsredovisningen har vi även utfört en revision av styrelsens och verkställande direktörens förvaltning för TATAA Biocenter AB för år 2022 samt av förslaget till dispositioner beträffande bolagets vinst eller förlust.

Vi tillstyrker att bolagsstämman disponerar vinsten enligt förslaget i förvaltningsberättelsen och beviljar styrelsens ledamöter och verkställande direktören ansvarsfrihet för räkenskapsåret.

2023-08-23 anklagade TBC genom advokat Ottilia Boström mig för att ha agerat trolöst mot TBC (bilaga 8), varefter TBC i strid med lagen (1982:80) om förbud mot kvittning av lön m.m., stoppade alla utbetalningar av överenskommet avgångsvederlag till mig. Advokat Boström anförde i sitt brev att jag agerat svekfullt med uppsåt försökt bedra TBC enligt följande:

Engaged in deceitful actions

(a) As you are aware, as part the original investment in TATAA Biocenter, you and your affiliates held your investment through HoldCo. HoldCo was the primary obligor for indemnification claims under the initial share purchase agreement for the VAT issues.

(b) In late 2022 and continuing in 2023, you and others proposed that HoldCo, the company which you set in process of dissolution earlier as described below, should be the indemnifying entity. You further proposed that TATAA Biocenter and BioHoldings, LP should waive their rights under the share purchase agreement to pursue other sellers parties (including your personal holding company), and seek only indemnification from certain named entities.

c) While you were negotiating with TATAA Biocenter and BioHoldings, LP to limit their indemnification rights to HoldCo and certain other entities (some of which you were also dissolving), it has come to our attention that you and your business partners planned to effectuate a merger and dissolution of TATAA HoldCo. To negotiate actively to have an entity that you are in the process of dissolving be the counterparty to an open indemnification claim is deceitful. It appears that you intended to keep TATAA Biocenter and BioHoldings, LP (and seemingly some of the shareholders in the entities) uninformed of dissolution.

Den fusion som hänvisas till ovan är, som redan nämnts, enkom orsakad av Nortoft med kollegors felaktiga rådgivning till vårt ägarbolag för att komma till rätta med Bateskos rådgivares felaktiga bedömning av förutsättningar för en omstruktureringsåtgärd som Batesko krävde för sitt förvärv. Genom yttranden av Nortoft och Bateskos huvudombud Byström till advokatsamfundets disciplinnämnd hösten/vintern 2023, har det framkommit att Byström informerade Nortoft redan 2023-06-08 om Bateskos syn på uppströmsfusionen och Byström borde då rimligen informerats av Nortoft att den genomförts av misstag på inrådan av Nortoft och hans kollegor. *Batesko visste således, när Boström anklagade mig för den bedrägliga uppströmsfusionen, att anklagelsen var ogrundad*.

2023-09-08 fick jag ett kravbrev från Bioholdings LPs amerikanska ombud Shartsis Friese där jag bland annat anklagades för att ha förtalat TBC på sociala medier. Kravbrevet från Bioholdings LP anklagade mig också för att ha försökt logga in i TBCs IT-system efter min uppsägning vid 23 tillfällen, från två olika enheter och fyra olika IP-adresser (bilaga 9). Per Karlsson mailade då min gamla e-postadress i TBC, men fick inget meddelande om att kontot inte existerade. Uppenbarligen hade TBC återaktiverat kontot för att läsa inkommande e-post adresserat till mig, även av privat natur, av TBC och personer i USA. Överföring av privata data utanför EU utan tillstånd strider mot dataskyddsförordningen (GDPR). Händelsen har rapporterats till Integritetsskyddsmyndigheten, som öppnat ärende mot TBC (IMY-2024-1701).

Återaktiveringen av kontot av TBC orsakade dessutom de automatiska inloggningsförsök på TBC:s IT-system för vilka jag felaktigt anklagades för av Shartsis Friese.

Genomförandet av dussintals koordinerade aktiviteter över två kontinenter med perfektion under förhållandevis kort tid måste ha krävt noggrann planering. Fusionen mellan TATAA Holdco och TATAA TopCo hade genomförts 2023-02-01. Jag ser det som troligt att Batesko såg möjligheten till att överta bolaget med uppströmsfusionen som grund och började redan i februari planera och förbereda för dessa aktiviteter, som iscensattes den 11 juni, innefattande den aggressiva SLAPP vi nu utsätts för.

2023-09-12 skickade Bateskos amerikanska ombud Shartsis Friese varningsbrev till TBCs ursprungliga rådgivare och mina nära samarbetspartners sedan 20 år, Michael Pfaffl, Vladimir Benes och Amin Forootan, som samtliga berövats ägarintresse i TBC, att de uttalat sig nedsättande gällande TBC på sociala media, och krävde att inläggen avlägsnades inom 24 timmar (bilaga 10).

2023-09-14 bestred mitt ombud Per Karlsson de felaktiga anklagelserna mot mig och påpekade motsägelsen i att jag skulle vilja skada mitt livsverk i vilket jag fortfarande var delägare i till cirka 30 procent. I anslutning till detta sökte Karlsson Bioholdings LPs och TBCs anmälda huvudombud advokat Byström om förutsättningarna för hitta en uppgörelse i samtliga utestående frågor. Den 19 september 2023 svarade Byström att det inte fanns något sådant intresse hos hans huvudmän, dvs hos Batesko.

2023-09-21 skickade Bateskos amerikanska ombud Shartsis Friese, för Bioholdings LP och Bioholdings Management LLC räkning, ett brev adresserat till mig och förklarade att TATAA HoldCo ABs rätt till andelar i Bioholdings LP hade förverkats enligt LP Agreement och att vi inte längre hade någon rätt till intresse i Bioholdings LP genom något företag (bilaga 11).

Notera att fram till detta datum var jag och mina kollegor delägare i Bioholdings LP och indirekt i TBC, varför advokaterna vid advokatfirman Lindahl och vid Shartsis Friese, som företräde TBC och/eller Bioholdings LP, hade lojalitetsplikt mot oss.

2023-11-03 skickade TBC genom svenskt ombud och Bioholdings LP genom amerikanskt ombud, varningsbrev till ett amerikanskt företag med vilken jag hade planerat ett samarbete under påstående om att jag bröt mot konkurrensklausulerna i mitt anställningsavtal och konkurrensåtagande.

2023-11-23 lämnade TTA TopCo AB in stämningsansökan mot NORMA för vårdslös rådgivning till Göteborgs tingsrätt med krav på cirka 77 000 000 SEK (T 20766-23).

2023-12-01 avskedades Jens Björkman av TBC när endast några veckor återstod av uppsägningstiden, under vilken han var arbetsbefriad (bilaga 12). Sedan avskedandet yrkar TBC på konkurrensförbud utan att ersätta Björkman. Björkmans fackliga ombud är inkopplade. I det ärendet har TBCs ombud, advokaterna Ottilia Boström vid

Advokatfirman Lindahl och Henrik Bengtsson vid Advokatfirman Delphi, gentemot de fackliga ombuden vägrat att efterfölja den editionsplikt som följer av MBL.

2023-12-07 meddelar jag TBC att jag anser mitt anställningsavtal vara annullerat, då TBC agerat i strid med Lag (1970:215) om arbetsgivares kvittningsrätt och allt sedan 23 augusti 2023 förvägrade mig ersättning för de konkurrensförbud TBC gjorde gällande.

2023-12-18 meddelar TBC genom advokat David Ackebo att man betraktar mitt anställningsavtal fortfarande som giltigt och att man har haft rätt att inställa utbetalningar av avgångsvederlag och har rätt att kräva konkurrensförbud utan att ersätta mig. Dessutom kräver TBC återbetalning av det avgångsvederlag jag hunnit erhålla (bilaga 13).

2024-02-07 framställde TBC genom advokat David Ackebo krav på återbetalning av utbetalt avgångsvederlag på 263 333 SEK och krav att jag skulle bekräfta ansvar för straffrättsliga gärningar som TBC genom advokat Boström tidigare påstått uppdagats under min anställningstid. Samtidigt översändes ett utkast till påkallandeskrift i skiljeförfarande vilken ersättning utöver avgångsvederlag senare skulle preciseras. Om återbetalning av avgångsvederlag och bekräftelse av ansvar inte skedde senast den 21 februari skulle TBC påkalla prövning av bl. a. de straffrättsliga gärningarna genom skiljeförfarande (bilaga 14).

2024-02-12 skickade advokat Bengtsson för TBCs räkning över utkast till ansökan om säkerhetsåtgärd.

2024-02-13 skickade advokat Johan Åberg för TBCs räkning krav med bifogat utkast på stämningsansökan till patent och marknadsdomstolen mot mig och TATAA TopCo avseende varumärkesintrång och krävde omregistrering av TATAA TopCo ABs firma (vilket registrerats av Nortoft med stöd av med den omstruktureringsplan som var överenskommen) (bilaga 15). I utkastet yrkar TBC att domstolen vid vite om en 1 000 000 kronor förbjuder dels TopCo, dels mig att använda ordet ”Tataa”. Vi valde då att under protest omregistrera firman till TTA TopCo (bilaga 16).

2024-02-14 tillställde Care Equity genom amerikanskt ombud ett utkast till stämningsansökan mot mig och min advokat Per Karlsson vid domstol i Delaware under åberopande av brott mot sekretess (bilaga 17).

2024-02-15 skickade advokat David Ackebo, som representant för TBC, brev till Jan Andersen, som under kort period innan Bateskos investering var tillfälligt anställd i TBC, att man triggad av inlägg Andersen gjort på sociala medier, inlett en undersökning av hans aktiviteter inom ett EU finansierat projekt, där man menar att Andersen, då anställd av annat företag, ingivit felaktig information till EU (bilaga 18). Enligt EU koordinatorn för projektet vid Danmarks Tekniska Högskola, är anklagelsen ogrundad.

2024-02-22 skickade advokat David Ackebo, som representant för TBC, brev till Fredrik Adlercreutz, med anklagelser att Adlercreutz skulle ha fört över företagskänsligt material från en arbetsdator till sin privata dator (bilaga 19). Adlercreutz, hade som alla andra som lämnat TBC, ingen dokumentation kvar, och fann anklagelsen besvärlig, då han saknade förutsättningar att motbevisa påståendet.

2024-02-25 skickade Bateskos amerikanska advokater Shartsis Friese ett förslag på förlikning (bilaga 20). Förslaget innefattar en lista som täcker en hel A4 sida med anklagelser mot mig, som ändå inte skulle vara uttömmande. Anklagelserna var ogrundade, vilket skulle komma att bekräftas av skiljeman. Den följdes av en lika lång lista med krav, bl.a. att jag för all framtid skulle förbli lojal och tyst och dessutom ersätta Bateskos företag 6 miljoner SEK och släppa kravet på återbetalningen för momsutlägget på 15 miljoner SEK. Vi fann kraven orimliga, då det är vi som förlorat ägande och har en fordran på 15 miljoner SEK och det är Batesko som via bolag tagit allt utan att kompensera oss. Per Karlsson svarade i egenskap av ombud att förslaget var intressant, men att vi har en hel del arbete framför oss, och föreslog möte. Det fanns dock inget intresse att diskutera vidare hos Bateskos grupp.

2024-03-05 ingav advokat Henrik Bengtsson för TBCs räkning ansökan om säkerhetsåtgärd mot bl a mig personligen (T 4226-24). Samma dag påkallade advokat David Ackebo för TBCs räkning skiljeförfarande mot mig vid SCC Skiljedomsinstitut.

2024-03-06 skickade Per Karlsson brev till de svenska motpartsombud som varit inblandade och förklarade att de var jäviga samt att de främjade orätt genom sitt agerande, vilket skulle föranleda disciplinanmälningar från mig.

2024-03-12 fick Per Karlsson del av advokat David Ackebos påkallandeskrift och konstaterade att denna innehöll påstående om straffrättsliga gärningar som TBC menade sig kunna pröva i skiljeförfarande istället för vid allmän domstol.

2024-03-28 skickade Ackebo över ett utkast till stämning avseende en fastställelsetalan, med yrkanden innefattande fastställande av ersättningsrätt för anseendeskada och eventuellt återbetalat belopp för EU-medel under påstående om att jag skulle ha begått en brottslig gärning (subventionsbrott) under 2020, dvs innan Bateskos investering i TBC (bilaga 21). [redacted]

2024-04-08 ingav Batesko genom advokat Filippa Exelin från Advokatfirman White & Case till Göteborgs tingsrätt ansökan om stämning om enskilt åtal mot mig och Per Karlsson (B 6345-24). Ansökan har ingetts av Exelin utan förvarning om rättslig åtgärd i strid med vägledande regler om god advokatsed.

2024-04-21 anmälde jag advokat Exelin till Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd för bl.a. oanmäld rättslig åtgärd som del i aggressiv SLAPP. Disciplinnämnden öppnade ärende D-2024/0944. Även Per Karlsson anmälde Exelin till Disciplinnämnden för bl.a. oanmäld rättslig åtgärd, vilket ledde till att disciplinnämnden öppnade ett andra ärende mot Exelin (D-2024/0983).

2024-04-23 [redacted]

2024-05-17 avslog tingsrätten i Göteborg TBCs ansökan om säkerhetsåtgärd.

2024-06-07 överklagade TBC tingsrättens beslut av 2024-05-17 avseende säkerhetsåtgärd till Arbetsdomstolen.

2024-06-24 avslog Arbetsdomstolen TBCs överklagan.

2024-07-24 mottog jag varningsbrev från advokat Exelin att jag bröt mot konkurrensklausulen i mitt anställningsavtal (bilaga 22). Detta trots att anställningsavtalet annullerats av oss och dessutom hade konkurrensklausulen i avtalet löpt ut. När Per Karlsson begärde förklaring i vändande mail, svarade Exelin efter flera veckor och påminnelser att TBC förlängt giltigheten:

Från: Exelin, Filippa <filippa.exelin@whitecase.com>
Skickat: den 20 augusti 2024 14:58
Till: Per Karlsson <per.karlsson@jpadvokatfirma.se>
Ämne: RE: Breach of non-competition undertaking

Du har fel i din tolkning av mitt svar. Som du är väl medveten om gäller konkurrensklausulen enligt anställningsavtalet under Restricted Period, och Restricted Period upphör på tolvmånadersdagen av Termination Date (11 juni 2023) men ska förlängas med längden på den period under vilken Employee bryter mot tillämpliga villkor i anställningsavtalet. Mikael Kubista vet mycket väl vilka avtalsbrott han har begått som kan förlänga Restricted Period. Det är TATAA:s uppfattning att Restricted Period fortfarande löper.

Med vänlig hälsning
Filippa Exelin

Filippa Exelin | Partner | Advokat
T +46 8 50632 301 **M** +46 725 332 684 **E** filippa.exelin@whitecase.com
White & Case Advokat AB | Biblioteksgatan 12 | Box 5573 | SE-114 85 Stockholm

2024-07-25 Mottog jag varningsbrev från Bateskos amerikanska ombud Shartsis Friese gällande brott mot konkurrensklausulen i aktieägaravtalet i Bioholdings trots att mitt ägande hade fråntagits mig (bilaga 23).

2024-07-25 mottog Robert Sjöback varningsbrev från advokat Exelin gällande brott mot konkurrensklausulen i hans anställningsavtal (bilaga 24), trots att TBC genom VD Mathias Hallin skriftligen befriat Sjöback från konkurrensbegränsningen i hans avtal, då man inte ville ersätta Sjöback för förlorad inkomst. Sjöback anmälde Exelin till Sveriges Advokatsamfunds disciplinnämnd, som öppnade ett tredje ärende mot Exelin (D-2024/1534)

2024-08-08 mottog Sjöback varningsbrev från Bateskos amerikanska ombud Shartsis Friese gällande brott mot konkurrensklausulen i aktieägaravtalet i Bioholdings trots att hans ägande genom TTA TopCo AB hade fråntagits honom (bilaga 25).

[redacted]

2024-11-13 kompletterade jag min anmälan till Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd mot Exelin med uppgifter om hennes debitering i skiljemålet, som låg på 13.000 kr per timma i snitt. [redacted], som Exelin menade jag skulle ersätta. I min anmälan till disciplinnämnden framhåller jag att extrema monetära krav är en vanlig komponent i SLAPP. I sitt svar till disciplinnämnden 2024-11-29 menar Exelin att arvodet är skäligt. Enligt min advokat Per Karlsson saknar Exelins debitering verklighetsförankring och motstycke i svenska rättsförfaranden.

[redacted]

6. Grunder för prövningstillstånd

Dessa grunder utvecklas i Per Karlssons överklagan till vilken jag ansluter.

7. Bevisning

För närvarande åberopas angivna bilagor till styrkande av tidpunkten för respektive meddelande/lämnad uppgift och angiven omständighet. Allt till styrkande av målsägandens SLAPP-strategi.